



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1212/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izjavitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju iz Zagreba, Rockefellerova 36, OIB 41706469731, odlučujući o žalbi vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36, OIB 54882280792, 2. ANSA CHARTER d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36, OIB 91544787199, 3. WWW PRESS d.o.o. iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, 4. MEMENTO AG iz Sjedinjenih Američkih Država, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne i 5. ANTE SAMARDŽIĆA iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-107 od 16. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., WWW PRESS d.o.o., MEMENTO AG i ANTE SAMARDŽIĆA podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-107 od 16. veljače 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio vrijednost nekretnina stečajnog dužnika pobliže navedenih u izreci tog rješenja u iznosu od 5.720.000,00 EUR. Tako je prvostupanjski sud riješio jer je ovlašteni procjenitelj i vještak za područje građevinarstva i procjenu nekretnina Lidija Kušt procjenu nekretnina na kojem postoji razlučno pravo izradila sukladno Zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina („Narodne novine” broj 78/15), a premda su (ovdje) žalitelji imali određene primjedbe na tu procjenu (koju je stečajni upravitelj Nenad Homan prihvatio), te primjedbe su otklonjene pisanim očitovanjem vještaka i procjenitelja od 3. siječnja 2024. pa je sud prihvatio tu procjenu.

2. Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici DE FACTO-ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., WWW PRESS d.o.o., MEMENTO AG i ANTE SAMARDŽIĆ pobijajući ga iz svih razloga propisanih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku i odredbama Stečajnog zakona. Žalitelji u žalbi u bitnom navode dio tijeka postupka počevši od izrade procijenjenog elaborata te smatraju da je on potpuno promašen i neupotrebljiv za predmetni stečajni postupak pa predlažu da se pobijano rješenje poništi, podredno ukine te naloži ponavljanje postupka.

3. Žalba vjerovnika nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je žalba nedopuštena.

4. Prema odredbi članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku, a koja odredba se supsidijarno primjenjuje i u stečajnom postupku sukladno članku 10. Stečajnog zakona, nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će prvostupanjski sud bez održavanja ročišta, odnosno prema članku 367. stavku 1. Zakona o parničnom postupku to će učiniti drugostupanjski sud ako je prvostupanjski sud propustio odbaciti žalbu. Nadalje, odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku je propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla, ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

5. U konkretnom predmetu, prvostupanjski je sud pobijanom odlukom utvrdio vrijednost nekretnine stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo. Međutim, prema odredbi članka 247. stavka 3. Stečajnog zakona sud o tome odlučuje zaključkom, a ne rješenjem, dok prema članku 19. stavku 7. Stečajnog zakona protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

Slijedom navedenog, neovisno od toga što je prvostupanjski sud pobijanu odluku o utvrđivanju vrijednosti nekretnine donio kao rješenje, radi se o zaključku, a protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. Upravo zbog toga, neovisno i od činjenice što je prvostupanjski sud u pouci o pravnom lijeku naveo da je protiv tog rješenja dopuštena žalba, žalba nije dopuštena u smislu odredbe članka 19. stavka 7. Stečajnog zakona i članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona. Zato ni drugostupanjski sud, unatoč pouci o pravnom lijeku prvostupanjskog suda, ne može odlučivati o osnovanosti žalbe vjerovnika protiv navedene prvostupanjske odluke jer ne može stranci/strankama priznati pravo (pravo na žalbu) koje ne proizlazi iz zakona.

Stoga je žalbu vjerovnika valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a na temelju odredbe članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 9. travnja 2024.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30865-f87a1**

Kontrolni broj: **0a511-7882c-7b68f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.